

SUPERMARKTBRIEF

– 17 –

Hoge Raad: Sneller aansprakelijk bij prognoses



Waarom het juist bij supermarktfranchising zo belangrijk is om verantwoording te vragen van prognoses die niet uitkomen

Supermarktorganisaties stellen bijna allemaal zelf de prognoses op en doen dat ook relatief vaak. Onder prognoses vallen niet alleen vestigingsplaatsonderzoeken of locatieadviezen, maar ook periodieke begrotingen, zoals LTP's of MJP's. Een recente beslissing van de Hoge Raad biedt nieuwe perspectieven, die vooral ook in het belang van franchisenemers bij supermarktfranchising zijn. Dit geldt naast de verbeterde positie van franchisenemers op basis van de Wet Acquisitiefraude en de Nederlandse Franchise Code.

Franchisenemers (en hun adviseurs) hebben meer mogelijkheden om supermarktorganisaties ter verantwoording te roepen als prognoses niet uitkomen.

SUPERMARKTBRIEF

Op 24 februari 2017 heeft de Hoge Raad ([ECLI:NL:HR:2017:311](#)) sinds meer dan 15 jaar een arrest gewezen over prognoses bij franchising. Uit die uitspraak volgt dat franchiseorganisaties die zelf hun prognoses opstellen, ook onrechtmatig handelen als er per ongeluk een fout in zit, als dat door onzorgvuldig handelen veroorzaakt is. Een franchisegever handelt dus ook onrechtmatig als de prognose een fout bevat, *zonder* dat de franchisegever van die fout afweet, maar dat wel zou behoren te weten.

Voordien werd ten onrechte in lagere rechtspraak nog al eens geoordeeld dat een franchisegever alleen aansprakelijk is als hij een prognose verschaft, waarvan de franchisegever zich *welbewust* is dat de prognose een ernstige fout bevat.

Zo oordeelde de rechtbank Noord-Holland op 4 december 2014 ([ECLI:NL:RBNHO:2014:11564](#)) over de prognose die Albert Heijn afgegeven had ter zake de overgang van de supermarkt te Raamsdonkveer van de C1000-formule naar de Albert Heijn-formule, dat de prognose ernstige fouten bevatte. De rechtbank oordeelde dat er geen sprake was van een onrechtmatige daad, omdat de franchisenemer niet kon bewijzen dat Albert Heijn zich welbewust was van de betreffende fouten. Blijkens de recente uitspraak van de Hoge Raad is er dus zeer wel mogelijk (ook) sprake van een onrechtmatige daad, omdat Albert Heijn ook aansprakelijk is als zij de fouten in de prognose behoorde te kennen, juist omdat Albert Heijn de prognose zelf opgesteld had. De rechtbank oordeelde overigens wel dat Albert Heijn de franchisenemer op het verkeerde been gezet had en dat er sprake was van dwaling.

Alleen als een franchisegever de prognose door een externe partij laat opstellen, geldt de zwaardere norm van welbewustheid van de fouten in de prognose. In dat geval mag de franchisegever in de regel namelijk (ook) op de juistheid van de door de derde opgestelde prognose vertrouwen. Supermarktorganisaties houden nu juist vaak de “big data” van (de effecten van) hun formule binnenshuis en er is doorgaans zelfs sprake van een hele afdeling die daarin gespecialiseerd is. Supermarktorganisaties zullen dus niet snel een prognose door een externe partij laten opstellen.

SUPERMARKTBRIEF

Met de Nederlandse Franchise Code en de recent ingevoerde Wet Acquisitiefraude (zie [Supermarktnieuwsbrief nummer 15 van 5 september 2016](#)) is het arrest van de Hoge Raad een belangrijk nieuw facet in de verbetering van de positie van franchisenemers.

Als prognoses, zoals vestigingsplaatsonderzoeken, locatieadviezen of begrotingen (LTP's en MJP's) tegenvallen, zijn er diverse mogelijkheden om de supermarktorganisatie ter verantwoording te roepen. Is er sprake van een fout, dan zal de supermarktorganisatie zich niet (meer) kunnen verschuilen achter de stelling dat zij van die fout niets afwist.



Voor meer informatie:

Jeroen Sterk

E-mail: sterk@ludwigvandam.nl

Alex Dolphijn

E-mail: dolphijn@ludwigvandam.nl

Ludwig & Van Dam Advocaten

Parklaan 44

3016 BC ROTTERDAM

Tel: 010-24 15 777

Fax: 010-24 15 770

Website: www.ludwigvandam.nl

